

**Всероссийский научный семинар  
«Модели рассуждений – 5: аргументация, коммуникация, общество»  
(г. Светлогорск, 23 – 24 сентября 2011 г.)**

С 23 по 24 сентября в г. Светлогорске прошел Всероссийский научный семинар «Модели рассуждений – 5: аргументация, коммуникация, общество», организованный Балтийским федеральным университетом им. И. Канта. В работе семинара приняли участие ведущие специалисты из России, Беларуси и Украины.

В центре внимания пятого семинара из этой серии стала *проблема общественного запроса на исследования в области моделирования аргументации и практического применения результатов таких исследований*. В ходе семинара обсуждалась роль аргументации в процессах убеждения, имеющих место в обществе, была затронута проблема классификации аргументации, а также поставлен вопрос о влиянии исследований аргументации на рост рациональности мышления и практического действия в современном российском обществе.

Первое заседание семинара открыл доклад доктора философских наук, профессора В.Н. Брюшинкина (Калининград) «Аргументация: общество и сообщество», где автор сфокусировал свое внимание на ответе на вопрос, какие общественные потребности удовлетворяют (или могут удовлетворять) существующие (или возможные) теории модели аргументации. Докладчик обратился к двум основным стратегиям в объяснении современного общества. Первая (более «западная») основана на согласовании интересов существующих в обществе общественных групп и индивидов, причем возможность подобного согласования влечет за собой благоприятную тенденцию развития общества, а невозможность – неблагоприятную. Такая стратегия образует запрос на критическую рациональность и на разработку способов решения конфликтов позиций и мнений. Противоположная ей имеет своим основанием социально-психологическую литературу и рассматривает основополагающим для общества не согласование интересов, а влияние общественных индивидов и общественных групп друг на друга. Это две разные стратегии, причем вторая в области аргументации образует *общественный запрос на разработку эффективных способов убеждения*. Далее В.Н. Брюшинкин обратился к классификации исследований аргументации Еимерена и Гротендорста, основателей прагматодialeктической теории, представленной в работе «Systematic theory of Argumentation» (2004), где выражен общий подход к аргументации как к рациональному диалогу с точки зрения разумного (reasonable) критика. В рамках этого подхода различают два вида аргументации: диалектическую и риторическую. *Философски* – это различие между критико-рационалистской и антропологическо-релятивистской концепциями разумности (reasonableness). *Аргументаторически* – разница между прагматодialeктической и эпистемически-риторической теориями аргументации. *Практически* – между реконструкцией аргументации, ориентированной на разрешение расхождений во мнениях и на убеждение (persuasion) аудитории. Таким образом, эти две концепции аргументации довольно точно

удовлетворяют те общественные потребности, о которых ведется разговор. Также докладчик затронул *вопрос о связи с неформальной логикой* и сформулировал следующую идею: несмотря на ориентацию неформальной логики на содержательный анализ текста, она должна стремиться к формальной логике как к своему пределу, когда ставится вопрос об окончательной убедительности того, о чем идет речь.

Следующим аспектом, на котором сосредоточил внимание В.Н. Брюшинкин, выступил тот факт, что *российское общество в целом сейчас направляет запрос на манипулятивные теории убеждения и аргументации*, удовлетворяя, таким образом, вторую потребность: «Наше общество — это общество не согласования отчетливо выраженных интересов, а общество влияния. Наша задача состоит в том, чтобы, отталкиваясь от запросов современного общества, попытаться по крайней мере в нашей среде, в нашей деятельности вести его к более высокому уровню рациональности. Но это означает и то, что рациональность нельзя навязать». Построение модели аргументации, по мнению докладчика, должно уводить людей, с которыми проходит работа, от моделей, основанных на убеждении, внушении, к рациональным процедурам.

В завершении своего доклада В.Н. Брюшинкин обратился к некоторым практическим вопросам. С его точки зрения, перед нами стоит *цель создания сообщества, способного на основе теоретических разработок создавать образовательные технологии и применять их для удовлетворения общественных потребностей*. В связи с этим автор упомянул созданный в университете ресурс Ratio.ru, вокруг которого вполне может осуществляться организация российского аргументационного сообщества. Также была высказана идея относительно *организации специальной подготовки по аргументации в рамках магистерских программ на английском языке*, что может стать одним из способов подготовки молодежи к интеграции в мировое сообщество.

В процессе обсуждения доклада участники семинара затронули вопросы относительно деятельности и перспектив журнала Ratio.ru, обсудили проблему искаженного понимания рецензируемости, характерную для отечественного сообщества, обратились к вопросу об объективности когнитивного картирования и его практической значимости для образования. В.Н. Брюшинкин уточнил некоторые моменты в понимании термина «общественная потребность» и еще раз обратился к тезису, высказанному в докладе: «Есть крайности, между которыми нам необходимо наводить мосты, т.е. строить промежуточные модели, сочетающие и то, и другое. В системной модели аргументации мы пытаемся опереться на ориентацию на адресата, одновременно с этим принимать во внимание рациональные способы. Эта теория не достроена, но направление вполне понятно. Нужно создавать такие модели, где две крайности работают совместно. Прагматика пошла именно по этому пути со своим стратегическим маневрированием. Так или иначе — это магистральный путь для нее».

Первое заседание продолжил В.М. Сергеев (Москва), представивший доклад на тему «*Новый подход к изучению аргументации*». Речь шла о подходе, основанном на *когнитивном картировании*. Когнитивную карту следует рассматривать как результат деятельности социальной сети (не социального института), которая, по мнению докладчика, и является субъектом общественной потребности. *Социальная сеть* — это группа людей, которые связаны между собой прочными коммуникативными или социальными

связями. Новый метод дополняет идею классического когнитивного картирования (выявление причинно-следственных связей) *анализом интегрирующих элементов* в текстах одной социальной сети. Такой метод обладает рядом преимуществ, расширяющих возможности исследователя: появляется возможность обработки больших объемов текста, формирования групповой когнитивной карты и выявления так называемых «интеграторов» — схожих идей, тезисов, метафор, концептов. И здесь наиболее интересной автору представляется работа с «вирусными интеграторами» — концептами, обладающими способностью глубоко проникать в картину мира индивида, трансформировать ее, а затем переходить к другому, видоизменяя и его картину мира. Согласно взгляду В.М. Сергеева, классический метод когнитивного картирования и формально-логический подход значительно проигрывают новой методике в силу невозможности исследования рассмотренных семантических конструкций, а эта работа имеет серьезное эвристическое и прогностическое значение *для анализа политического дискурса*.

После доклада В.М. Сергеев ответил на ряд вопросов, касающихся языка, используемого при построении когнитивных карт, роли человека, места экспертного мнения и возможностей компьютера в этом процессе, проблем, возникающих в связи с компьютерной обработкой; разграничил понятийные границы терминов «социальная сеть» и «социальный институт»; рассмотрел вопрос о прогностических возможностях когнитивных карт в планировании политических действий. В ходе обсуждения доклада были затронуты вопросы возможных преимуществ предложенного метода применительно к анализу аргументации в сравнении с другими: контент-анализ, по мнению докладчика, не дает структуры для построения «конкретной политики», а фреймы лишают нас возможности работать с объемными текстами.

Второе заседание семинара прошло в формате круглого стола «*Формальная логика и общество*», ведущим которого был Д.В. Зайцев (Москва). Заседание началось с обсуждения вопроса о *роли общественного мнения о логике для самой логики*. В.Н. Брюшинкин отметил, что понимание логики как науки нивелирует роль общественного мнения для нее самой, однако степень важности этого мнения для людей, занимающихся логикой, — интересная проблема, требующая обсуждения. И.Н. Грифцова высказала убеждение *в необходимости четкой демаркации логики как теоретической и практической дисциплины*, что позволит прояснить вопрос о роли общественного мнения для логики и логического сообщества. По мнению всех участников семинара, это очень важно, а логика в этом смысле обладает серьезным потенциалом формирования общественного мнения, в связи с чем необходимо определить *способы и методы этого процесса*. Дискуссию участников продолжило обсуждение таких проблем, как соотношение логики и математики, логики и философии, разграничение формальной логики и естественной, позиционирование логики как научной дисциплины. Еще одной темой, к обсуждению которой обратились участники семинара, стала *интеграция российского логического сообщества в мировое*, в связи с чем был рассмотрен такой аспект, как *образ российского логического сообщества на Западе* и желание или нежелание его модифицировать в той или иной степени. Приступая к обсуждению, Д.С. Зайцев поднял вполне тривиальный вопрос: «Почему мы их знаем, а они нас нет?», который по ходу обсуждения был модифицирован — «Почему мы сами себя не знаем?». Следующими

проблемами, которые предложил обсудить Д. С. Зайцев, стали *вопросы о логике в России, ее назначении* в том виде, в котором она существует сегодня, о том, *кто и где делает логику* в стране и, наконец, *о перспективах ее развития* в нашем государстве. В процессе обсуждения участники дискуссии пришли к выводу *о вступлении логики на новый этап развития*, связанный с усиленными и углубленными исследованиями в рамках неформальной логики и теории аргументации.

Первый день семинара завершился заседанием *«Молодежной секции»* под председательством *Е. Г. Драгалиной-Чёрной (Москва)*. Секция продолжила свою работу и на второй день уже под руководством *В. С. Меськова (Москва)*. На первом заседании *«Молодежной секции»* *А. А. Савченко (Калининград)* выступил с докладом *«Прагматодialeктический подход к аргументации»*, в котором была рассмотрена проблема абстракции от реальных процессов коммуникации при построении моделей аргументации и компаративно представлены идеальная модель критической дискуссии Франса ван Еемерена и Роба Гротендорста и абстракция от полилога в аргументорике *В. Н. Брюшинкина. М. Ю. Загирняк (Калининград)* в докладе *«Контекстуальный подход в методологии историко-философского исследования»* показал высокий уровень значимости обращения к контекстуальной информации при исследовании аргументации в философских текстах. Триаду молодежных выступлений первого дня завершил *И. Г. Горьков (Калининград)*, выступивший с докладом *«Философское образование как средство повышения рациональности практической деятельности»*, где рациональность была представлена как система социально-значимых ценностей, обеспечивающих устойчивое функционирование и развитие социума посредством трансляции социального опыта и социального капитала, а философское образование в этой связи было рассмотрено как средство возможного разрешения кризиса рациональности.

На втором дне семинара *«Молодежная секция»* продолжила свою работу выступлением *В. В. Долгорукова (Москва)* на тему *«"Экономика языка" против грайсовой "анархии": проблема легитимности прагматических ограничений»*, в котором докладчик обратился к прагматическим ограничениям в теории *Г. П. Грайса* и рассмотрел их функцию и статус в качестве правил коммуникации, показал, как теория игр позволяет редуцировать прагматические ограничения к допущению о рациональности участников коммуникации при классическом для теории игр понимании самой рациональности, т. е. как представления о том, что каждый из игроков стремится к максимизации своей полезности. *А. И. Троцак (Калининград)* в докладе *«Закон достаточного основания как ключевое средство в построении философской системы (на примерах И. Канта и А. Шопенгауэра)»* продемонстрировал, что для обоих мыслителей закон достаточного основания является фундаментом взаимодействия свободы воли и закона нравственности, между тем для Канта данный закон носит критический характер (он неприемлем для доказательства положений чистого разума и рациональной теологии), а для Шопенгауэра характер закона остается прежним (он удобен как способ обоснования Мировой воли). *Ю. В. Долженкова (Калининград)* представила доклад *«Визуальная аргументация в контексте когнитивного подхода»*, в котором были рассмотрены преимущества визуальной аргументации в сравнении с другими средствами убеждения применительно к когнитивному подходу. Доклад завершил работу *«Молодежной секции»*.

На втором заседании был организован круглый стол «*Аргументация и логика в образовании*» под руководством *И. Н. Грифцовой (Москва)* и *И. В. Хоменко (Киев)*, целью которого был поиск ответа на вопрос о влиянии изучения логики на мышление в плане удовлетворения общественной потребности, в связи с чем *Л. А. Калинин* предложил следующую формулировку: «Логика не улучшает мышление, а формирует». В продолжение дискуссии была поднята тема современного образа логики, создаваемого преподавателями, и участники семинара обратились к проблемам преподавания логики. Было рассмотрено несколько сюжетов обучения: в формате самостоятельной науки, под маской других разделов логического курса (например, теории аргументации или риторики), в составе иных учебных дисциплин (менеджмент, PR и проч.). Наиболее правильным большинству участников семинара представился комплексный характер преподавания логики, включающий в той или иной степени все перечисленные сценарии. *И. В. Хоменко* достаточно подробно рассмотрела проблему зависимости педагогического процесса от аудитории. В заключение круглого стола для дискуссии были предложены вопросы, связанные с тем, что остается у студентов после изучения логики: знания, навыки, компетенции или же логическая культура в целом, формирование которой, по мнению *Н. В. Андрейчук*, занимает значительное место в процессе преподавания.

Третье заседание также прошло в формате круглого стола, на котором участники обсудили тему «*Рассуждение и убеждение в современных социальных практиках*». Ведущей выступила *Е. Н. Лисанюк (Санкт-Петербург)*. По ходу обсуждения были затронуты темы, касающиеся взаимосвязи и взаимовлияния социальных практик, в частности в области права, и процедур обоснования и убеждения. Были сопоставлены и теоретически разграничены рассуждение и обоснование, рассуждение и убеждение. Участники обратились к классификации дискуссий, предложенной в рамках диалектического подхода *Д. Уолтоном* и *Э. Краббе*, а также рассмотрели ряд проблем, связанных с демаркацией легитимных доводов в аргументации.

В заключительной части семинара участникам были представлены промежуточные результаты проекта по созданию обучающей игровой системы «*Аргументорика*». Система представляет собой компьютерную программу, которая позволяет обучающемуся в игровой форме практиковать и совершенствовать навыки аргументации, выбирать оптимальную стратегию убеждающего общения, основываясь на представлении о лице, чьи убеждения он намеревается изменить. Презентация была представлена *В. Н. Брюшинкиным*, *Д. В. Хизанишвили* и *Г. Ю. Лобановым*.

*К. Ю. Косачева*